

Kraków, 05.11.2024 r.
ZDW/PW/2024/8259/DN4/AK
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-27/24

Zamawiający:
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
ul. Głowackiego 56
30-085 Kraków

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy II etapu obwodnicy m. Dobczyce w ciągu DW 964 wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
(nr ZDW-DN-4-271-27/24)**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą następującą ofertę:

**ofertę nr 3
złożoną przez Wykonawcę Pracownia Inżynierska KLOTIDA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bochenka 16a, 30-693 Kraków
cena: 799 254,00 zł**

UZASADNIENIE

Wybrany Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, w którym kryterium oceny ofert są cena (waga 60 %), dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (waga 20 %), dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej (waga 10 %) oraz dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Autora raportu o ocenie oddziaływania na środowisko / Kierownika zespołu autorów (waga 10 %). Oferta przez niego złożona została wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ustawy PZP – uzyskała najwyższą (maksymalną) sumę punktów w ramach wskazanych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert ważnych i nieodrzuconych.

Punktacja przyznana złożonym w postępowaniu ofertom:

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawców, którzy złożyli oferty	Ilość punktów uzyskanych w kryterium cena (max 60 pkt)	Ilość punktów uzyskanych w kryterium dodatkowe doświadczenie personelu kluczowego			Ilość punktów uzyskanych RAZEM (max 100 pkt)
			Ilość punktów uzyskanych w kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (max 20 pkt)	Ilość punktów uzyskanych w kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej (max 10 pkt)	Ilość punktów uzyskanych w kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Autora raportu o ocenie oddziaływania na środowisko / Kierownika zespołu autorów (max 10 pkt)	
1	PROJEKTANCI Sp. z o. o. ul. Krzywda 12A 30-710 Kraków	19,65	10 *	10	10	49,65
2	ZNAK Gdańsk Sp. z o.o. ul. Potęgowska 12 lok. 48 80-174 Gdańsk	46,41	0 **	10	10	66,41
3	Pracownia Inżynierska KLOTIDA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bochenka 16a 30-693 Kraków	60,00	20	10	10	100,00

* Przedmiotowej ofercie (ofercie nr 1) została przyznana wskazana pula punktów w ramach kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej z uwagi na fakt, iż pomimo wskazania w ofercie (pkt 4.1. formularza ofertowego) czterech (4) zadań odnoszących się do konkretnych opracowań dokumentacyjnych (ppkt 1 – 4), to jednakże doświadczenie objęte dwoma (2) spośród tych zadań (tj. zadaniami wskazanymi w pkt 3 i 4) nie zostało uznane za doświadczenie spełniające parametry i wymogi określone opisem tego kryterium, a więc w ramach przedmiotowego kryterium ofercie tej zostały przyznane punkty w ilości odpowiadającej doświadczeniu objętemu jedynie dwoma (2) pozostałymi zadaniami (wskazanymi w ppkt 1 i 2), które zostało uznane za spełniające parametry i wymogi określone opisem tego kryterium. Zgodnie z zapisami cz. V pkt 1 ppkt 2 i pkt 2 ppkt 2 SWZ doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (dodatkowe – ponad wymagane w kontekście warunku udziału w postępowaniu) miarodajne z punktu widzenia przedmiotowego kryterium oceny ofert odnosić się miało do wykonania opracowań projektowych koncepcyjnych obejmujących wariantowanie przebiegu budowy w nowej lokalizacji trasy dróg klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości powyżej 1 km każda, a punktacja w ramach tego kryterium była zróżnicowana w zależności od ilości wykonanych opracowań projektowych wykazanych w ramach dodatkowego doświadczenia. Wykonawca w ramach przedmiotowej złożonej w tym postępowaniu oferty na potrzeby kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej odnośnie osoby wskazanej na stanowisko Projektanta branży drogowej podał cztery (4) zadania odnoszące się do konkretnych opracowań dokumentacyjnych (wskazane w pkt 4.1. ppkt 1 – 4 formularza ofertowego), przy czym zgodnie z informacjami podanymi w samej ofercie wskazane w pkt 4.1. ppkt 3 i 4 formularza ofertowego doświadczenie nie obejmowało wykonania opracowań projektowych koncepcyjnych obejmujących wariantowanie przebiegu budowy dróg w nowej lokalizacji trasy na odcinkach o długości powyżej 1 km w ramach pełnienia przez tę osobę funkcji Projektanta, jako że zadania te odnosiły się do wykonania dokumentacji koncepcyjnych przebudowy / rozbudowy dróg istniejących, a nie budowy dróg w nowych lokalizacjach (zgodnie z informacjami podanymi w ofercie zadanie wskazane w ppkt 3 dotyczyło opracowania wielowariantowej koncepcji projektowej rozbudowy dróg klasy G i GP, natomiast zadanie wskazane w ppkt 4 dotyczyło opracowania wielowariantowej koncepcji projektowej przebudowy dróg klasy G i GP). Nadmieniamy przy tym, iż kwestia doświadczenia nabytego w ramach zadania wskazanego w pkt 4.1. ppkt 4 formularza ofertowego została zweryfikowana na bazie wiedzy i informacji dostępnych Zamawiającemu urzędowo (jako że zadanie to wykonane zostało na rzecz Zamawiającego), natomiast kwestia doświadczenia nabytego w ramach zadania wskazanego w pkt 4.1. ppkt 3 formularza ofertowego była przedmiotem wdrożonej dodatkowo procedury wyjaśniającej mającej na celu ostateczne ustalenie przedmiotu tego zadania, przy czym Wykonawca w ramach następczo złożonych na tę okoliczność wyjaśnień nie przekazał żadnych informacji, które potwierdzałyby, iż przedmiotem tego zadania miałoby być jednak wykonanie dokumentacji koncepcyjnej budowy drogi w nowej lokalizacji trasy (a dodatkowo przekazane w tym przedmiocie zupełnie niezrozumiałe i niejednoznaczne wyjaśnienia spowodowały powstanie dalszych wątpliwości, które nie zostały już przez Wykonawcę wyjaśnione w miarodajny i adekwatny sposób). W kontekście kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej odnośnie dwóch (2) z czterech (4) zadań wskazanych w ofercie (tzn. zadań wskazanych w pkt 4.1. ppkt 3 i 4 formularza ofertowego) stwierdzono zatem, iż Wykonawca wskazał na tę okoliczność doświadczenie niespełniające wymagań wynikających z opisu kryterium, tzn. nie przekazał on wystarczających i pewnych informacji pozwalających na uznanie, iż doświadczenie to spełnia wymagania określone w opisie tego kryterium (w kontekście przedmiotu / zakresu tego doświadczenia wobec określonego w opisie kryterium wymogu wykonania opracowań dokumentacyjnych o konkretnym przedmiocie). W wyniku przeprowadzonego w tym kontekście procesu weryfikacyjnego Zamawiający uznał, iż zadania wskazane w pkt 4.1. ppkt 3 i 4 formularza ofertowego nie spełniają wymagań określonych w opisie tego kryterium, ponieważ Wykonawca nie wykazał, iż w tym zakresie osoba wskazana na stanowisko Projektanta branży drogowej posiada doświadczenie w wykonaniu opracowań projektowych koncepcyjnych obejmujących wariantowanie przebiegu budowy dróg w nowej lokalizacji trasy – licujące i zbliżne z oczekiwaniami sformułowanymi i identyfikowanymi na bazie opisu kryterium oceny ofert zawartego w SWZ, przez co niemożliwym stało się stwierdzenie, iż zadania podane w pkt 4.1. ppkt 3 i 4 formularza oferty spełniają wymagania określone w ramach opisu kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej. Mając powyższe na uwadze w kontekście zadań wskazanych w pkt 4.1. formularza ofertowego ofercie tej przyznane zostały punkty jedynie w odniesieniu do zadań wskazanych w ppkt 1 i 2 (w ilości odpowiadającej liczbie zadań uznanych za spełniające wymagania wynikające z opisu przywołanego kryterium) oraz nie zostały przyznane tej ofercie jakiegokolwiek punkty w odniesieniu do zadań wskazanych w ppkt 3 i 4 (wobec uznania ich za niespełniające wymagań wynikających z opisu przywołanego kryterium).

** Przedmiotowej ofercie (ofercie nr 2) nie została przyznana jakakolwiek pula punktów w ramach kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej z uwagi na fakt, iż pomimo wskazania w ofercie (pkt 4.1. formularza ofertowego) czterech (4) zadań odnoszących się do konkretnych opracowań dokumentacyjnych (ppkt 1 – 4), to jednakże doświadczenie objęte wszystkimi tymi zadaniami (wskazanymi w ppkt 1 – 4) nie zostało uznane za doświadczenie spełniające parametry i wymogi określone opisem tego kryterium, a więc w ramach przedmiotowego kryterium ofercie tej nie zostały przyznane jakiegokolwiek punkty. Zgodnie z zapisami cz. V pkt 1 ppkt 2 i pkt 2 ppkt 2 SWZ doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (dodatkowe – ponad wymagane w kontekście warunku udziału w postępowaniu) miarodajne z punktu widzenia przedmiotowego kryterium oceny ofert odnosić się miało do wykonania opracowań projektowych koncepcyjnych obejmujących wariantowanie przebiegu budowy w nowej lokalizacji trasy dróg klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości powyżej 1 km każda, a punktacja w ramach tego kryterium była zróżnicowana w zależności od ilości wykonanych opracowań projektowych wykazanych w ramach dodatkowego doświadczenia. Wykonawca w ramach przedmiotowej złożonej w tym postępowaniu oferty na potrzeby kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej odnośnie osoby wskazanej na stanowisko

Projektanta branży drogowej podał cztery (4) zadania odnoszące się do konkretnych opracowań dokumentacyjnych (wskazane w pkt 4.1. ppkt 1 – 4 formularza ofertowego), przy czym zgodnie z informacjami podanymi w samej ofercie wskazane w pkt 4.1. ppkt 1 – 4 formularza ofertowego doświadczenie nie obejmowało wykonania opracowań projektowych koncepcyjnych obejmujących wariantowanie przebiegu budowy dróg w nowej lokalizacji trasy na odcinkach o długości powyżej 1 km w ramach pełnienia przez tę osobę funkcji Projektanta, jako że zadania te odnosiły się do wykonania dokumentacji koncepcyjnych rozbudowy dróg istniejących, a nie budowy dróg w nowych lokalizacjach (zgodnie z informacjami podanymi w ofercie wszystkie zadania wskazane w ppkt 1 – 4 dotyczyły wykonania opracowań koncepcyjnych obejmujących wariantowanie rozbudowy dróg klasy G). Nadmieniam się przy tym, iż kwestia doświadczenia nabytego w ramach zadań wskazanych w pkt 4.1. ppkt 1 – 4 formularza ofertowego była przedmiotem wdrożonej dodatkowo procedury wyjaśniającej mającej na celu ostateczne ustalenie przedmiotu tych zadań, przy czym Wykonawca na wystosowane na tę okoliczność wezwanie do złożenia wyjaśnień w ogóle nie zareagował, w tym nie przekazał żadnych informacji, które potwierdzałyby, iż przedmiotem tych zadań miałyby być jednak wykonanie dokumentacji koncepcyjnej budowy dróg w nowej lokalizacji trasy. W kontekście kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej odnośnie wszystkich czterech (4) zadań wskazanych w ofercie (tzn. zadań wskazanych w pkt 4.1. pkt 1 – 4 formularza ofertowego) stwierdzono zatem, iż Wykonawca wskazał na tę okoliczność doświadczenie niespełniające wymagań wynikających z opisu kryterium, tzn. nie przekazał on żadnych informacji pozwalających na uznanie, iż doświadczenie to spełnia wymagania określone w opisie tego kryterium (w kontekście przedmiotu / zakresu tego doświadczenia wobec określonego w opisie kryterium wymogu wykonania opracowań dokumentacyjnych o konkretnym przedmiocie). W wyniku przeprowadzonego w tym kontekście procesu weryfikacyjnego Zamawiający uznał, iż zadania wskazane w pkt 4.1. ppkt 1 – 4 formularza ofertowego nie spełniają wymagań określonych w opisie tego kryterium, ponieważ Wykonawca nie wykazał, iż w tym zakresie osoba wskazana na stanowisko Projektanta branży drogowej posiada doświadczenie w wykonaniu opracowań projektowych koncepcyjnych obejmujących wariantowanie przebiegu budowy dróg w nowej lokalizacji trasy – licujące i zbliżne z oczekiwaniami sformułowanymi i identyfikowanymi na bazie opisu kryterium oceny ofert zawartego w SWZ, przez co niemożliwym stało się stwierdzenie, iż zadania podane w pkt 4.1. ppkt 1 – 4 formularza oferty spełniają wymagania określone w ramach opisu kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej. Mając powyższe na uwadze w kontekście zadań wskazanych w pkt 4.1. formularza ofertowego nie zostały przyznane tej ofercie jakiegokolwiek punkty (wobec uznania ich za niespełniające wymagań wynikających z opisu przywołanego kryterium).

Zamawiający nadmieniam jednocześnie, iż:

- w niniejszym postępowaniu nie dokonał odrzucenia żadnej oferty,
- proces badania i oceny ofert na gruncie niniejszego postępowania dokonywany był przy uwzględnieniu i z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 139 ustawy PZP,
- wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy PZP (w terminie związania ofertą).

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy PZP – w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Katarzyna Węgrzyn-Madeja
Dyrektor
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie

UWAGA!

Niniejsze pismo przekazywane jest Wykonawcom jedynie w niniejszej postaci elektronicznej i jedynie drogą elektroniczną – na adresy e-mail Wykonawców wskazane w ofertach.

Zamawiający wymaga potwierdzenia przez Wykonawców otrzymania niniejszego pisma za pomocą poczty elektronicznej.

Otrzymują:

1 x PROJEKTANCI Sp. z o. o. ul. Krzywda 12A, 30-710 Kraków, e-mail: mbanas@projektanci-krk.pl

1 x ZNAK Gdańsk Sp. z o.o. ul. Potęgowska 12 lok. 48, 80-174 Gdańsk, e-mail: biuro@znakgdansk.pl

1 x Pracownia Inżynierska KLOTOIDA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bochenka 16a, 30-693 Kraków, e-mail: gmaciol@klotoida.pl

1 x www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a